

Editorial

Lausanne locuta, causa finita?

Liebe Leserinnen und Leser

Entscheide des obersten Gerichts eines Landes haben eine Bedeutung, die in der Regel über die Entscheidung des einzelnen Falles weit hinaus reicht. Dass es aber nicht immer so sein muss, dass ein Entscheid aus Lausanne eine Rechtsfrage für die Praxis abschliessend klärt, zeigen das Kantonsgericht Basel-Landschaft (S. 139) und das Kantonsgericht St. Gallen (S. 144), die im Anschluss an und in Auseinandersetzung mit [BGE 134 IV 266](#) die Frage zu entscheiden hatten, ob der Einsatz von Scheinaufkäufern von Betäubungsmitteln und von jugendlichen Alkoholtestkäufern in den Anwendungsbereich des BVE fällt, und die hierbei zu durchaus unterschiedlichen Ergebnissen gekommen sind. Die Entscheide belegen, dass die kantonale Rechtsprechung etwas beizutragen hat, wenn es darum geht, schwierige Rechtsfragen zu klären und/oder das Recht fortzubilden.

Ein illustratives Beispiel dafür, dass die Rechtsprechung aus Lausanne den kantonalen Richter nicht daran hindern muss – und auch nicht hindern darf –, Rechtsfragen abweichend zu beurteilen, wenn ihn der Standpunkt des BGer nicht zu überzeugen vermag, ist der Entscheid des Bezirksgerichts Zürich, in dem dieses sich in Übereinstimmung mit grossen Teilen der Doktrin aber gegen die ständige Rechtsprechung des BGer dafür entschieden hat, dass der Vortäter nicht sein eigener Geldwäscher sein kann (S. 159).

Und ein letztes, sehr aktuelles Beispiel dafür, dass die Fortbildung des Rechts nicht allein in Lausanne stattfindet, bietet die Diskussion um die Reform des reformierten Allgemeinen Teils des StGB, die angelaufen ist, obwohl – oder gerade weil? – das BGer zwischenzeitlich zu einigen zentralen Fragen des neuen Sanktionsrechts Stellung genommen hat. Diese Diskussion, die bisher ganz wesentlich von Mitgliedern des Beirats dieser Zeitschrift getragen wurde, hat nun mit dem Beitrag von Marc Pellet (S. 181) den Aufsatzteil des forumpoenale erreicht, der – was das Herausgeberteam und die Schriftleitung mit Genugtuung zur Kenntnis nehmen – mit dem weiteren Beitrag von Robert Roth und Vanessa Thalmann (S. 175) nun auch erstmalig deutlich französischsprachig geprägt ist.

Das BGer hat, wie eingangs bereits erwähnt, eine besondere Rolle inne und trägt eine besondere Verantwortung; diese liegt aber darüber hinaus auch bei der Doktrin und bei den kantonalen Organen der Strafrechtspflege, welche diese – wie dieses Heft zeigt – auch wahrnehmen. In diesem Sinne wünschen wir allen – in und ausserhalb Lausannes – eine anregende Lektüre.



Jürg-Beat Ackermann,



Bernhard Sträuli,



Wolfgang Wohlers

Lausanne locuta, causa finita?

Chères lectrices, chers lecteurs

Les arrêts de la Cour suprême d'un pays revêtent une signification qui dépasse en règle générale largement la décision rendue dans le cas particulier. Il n'en va toutefois pas nécessairement de la sorte: reprenant et discutant l'[ATF 134 IV 266](#), le Tribunal cantonal de Bâle-Campagne (p. 139) et le Tribunal cantonal de St. Gall (p. 144), qui devaient déterminer si l'engagement d'acquéreurs fictifs de stupéfiants et le recours à des adolescents pour contrôler la vente de boissons alcoolisées à des mineurs entrent dans le champ d'application de la LFIS, parviennent à des conclusions diamétralement opposées et démontrent que la solution retenue dans un arrêt en provenance de Lausanne ne s'impose pas toujours de manière définitive à la pratique. Ces décisions prouvent que la jurisprudence cantonale a son mot à dire lorsqu'il s'agit de trancher des questions juridiques délicates et/ou de faire évoluer le droit.

Un exemple parlant de ce que la jurisprudence de Lausanne ne doit pas – ni ne peut – empêcher le juge cantonal de statuer dans un sens différent si la position du TF ne parvient pas à le convaincre est fourni par le Tribunal de district de Zurich, dont le jugement retient, en accord avec une grande partie de la doctrine mais contre la jurisprudence constante du TF, que l'auteur du crime préalable ne saurait être son propre blanchisseur (p. 159).

*Une dernière illustration, tout à fait actuelle, du phénomène selon lequel Lausanne n'est pas le seul moteur de l'évolution du droit réside dans le débat autour de la révision de la partie générale révisée du code pénal, qui s'est ouvert alors même que – ou précisément parce que? – le TF s'est prononcé dans l'intervalle sur quelques questions centrales du nouveau droit des sanctions. Grâce à la contribution de Marc Pellet (p. 181), cette discussion, que des membres du comité consultatif de cette revue ont à ce jour largement alimentée, fait désormais son entrée dans la partie doctrinale de *forum poenale*. Avec l'article de Robert Roth et Vanessa Thalmann (p. 175), cette dernière est en outre dominée par la langue française, une nouveauté dont les éditeurs et la direction de la publication se félicitent.*

Ainsi que cela a été relevé en introduction, le TF joue un rôle particulier et porte une responsabilité particulière; celle-ci incombe toutefois également à la doctrine et aux organes cantonaux de la justice pénale, lesquels – le présent fascicule en atteste – l'assument pleinement. Dans cette perspective, nous souhaitons à tous – à et en dehors de Lausanne – une stimulante lecture.

Jürg-Beat Ackermann, Bernhard Sträuli, Wolfgang Wohlers